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Bu makale esasında ülke çapında bir akademik tartışma ve diyalogu başlatmak amacıyla yazılmıştır. Makale ilk olarak (2003 yılı Mayıs sayısında) Çin’de Pazar Ekonomisi Forum adlı bir bültende yayınlanmıştır (kurum-içi bir yayın. Daha sonra, 2005 yılında Journal of Jiangsu Administration Sciences İnstitute dergisinde yayınlanmıştır. 28 Mart 2005 yılında, makalenin kısa bir versiyonu ÇKP Merkez Komitesi’ne bağlı Merkezi Parti Okulu tarafından desteklenen Study Times (Araştırma Almanağı) adlı araştırma dergide “yeni düşünceler” köşesi altında yer almıştır.

**Bölüm I. Özgürlük, Sosyalizmin temel özelliği ve onun değersel hedefidir**

Özgürlük ve sosyalizm birbirinden ayrılmaz ve bölünemez bir bütün oluşturur. Özgürlük, sosyalizmin temel özelliği ve onun değersel hedefidir. Marx, kendisinin yeni dünya görüşünün şekillenmesinin başlangıç günlerinde 1842 yılının Ağustos ayı gibi erken bir tarihte, Alman Rheinische-Zeitung gazetesinde, yazdığı Tarih Okulunun Hukukla ilgili Felsefi Manifestosu (Viktor Hügo ile ilgili bir değerlendirme) adlı makalesi ve bunu izleyen makalelerinde ısrarla “evrensel akıl, evrensel özgürlük, evrensel hak/hukuk ve evrensel ahlak”, “devletin akılcı ve ahlaki olması gereği” “yoksulların evrensel örfi (törel ve doğal) hukukunu” savunuyordu.

Öte yandan, “devletin bütün akılcı ve ahlaki bağlarından kurtularak çözülmesi ve yozlaşmasına” vurgu yapıyor ”, “suçlu” ve hırsız olarak görülen orman köylülerine karşı “akılcı olmayan” ve “haksız/hukuksuz” işlemlerin uygulanmasını” radikal bir şekilde eleştiriyor ve akılcı görmediği “ayrıcalıklı sınıfın tikel çıkarlarını” ve “soylular sınıfının ayrıcalıklarına” saldırıyordu. Dipnot 1

\*Marx bu parafgrafta felsefi olarak tikel ile evrensel arasındaki karşıtlığı düşünmüştü.

Şubat 1844 yılında Yahudi Sorunu Üzerine ve Hegel’in Hukuk Felsefesi’nin Eleştirisi adlı eserleri Alman-Fransız Yıllığı Dergisinin birleştirilmiş birinci ve ikinci sayılarında yayınlandığında Marx’ın düşünceleri daha da ilerlemişti: Marx, vatandaşların politik özgürlükleri için mücadele eden bir devrimci demokrattan, insanlığın özgürlüğü ve kurtuluşu için mücadele eden bir komüniste dönüşmüştü.

Marx, siyasi özgürlük ve siyasi kurtuluş ile insanın özgürlüğü ve kurtuluşu arasında hem bağlantıların, hem de farklılıkların olduğunu savunuyordu. Marx o günlerde burjuva devriminin feodal despotizme karşı zaferinin ardından “akılcı burjuva devletinin” tam bir biçimde gelişim göstererek” yeni bir durumun ortaya çıkabileceğini düşünmüştü. İnsanlar arasında “sınıfsal köken, mensup olduğu toplumsal mertebe , eğitim seviyesi, meslek” gibi çeşitli farklılıkların aşılabileceğini ve insanların eşit haklara, siyasi demokrasiye ve düşünce özgürlüğüne kavuşacaklarını düşünmüştü.

Marx, siyasi özgürlük ve kurtuluş hakkında,... Daha sonraki günlerde düşüncelerini daha da ilerletmiş, sınırsız seçme (seçilme) hakkının gerçekleşmesi ile birlikte devletle birlikte sivil toplumun da çözülme yoluna doğru gireceği biçimindeki daha önceki düşüncelerini bir kenara bırakarak, dikkatini sivil toplumdaki içsel çelişkilerin keşfedilmesine çevirmiştir.

Şüphesiz ki, Marx siyasal devrimi tarihsel gelişimde ileriye doğru büyük bir gelişme olarak görmüştü, ancak ona göre siyasal özgürleşmenin bazı kaçınılmaz kısıtlılıkları vardı. Siyasal devrim ile birlikte halk kitlelerinin büyük çoğunluğunun biçimsel olarak özgürlüklere kavuşması sonrasında, burjuvazi özel sermaye mülkiyetine dayanarak ekonomik hakimiyetini sürdürmeye devam ediyor, burjuvazi ekonomik hakimiyetine dayanarak ücretli işçileri sömürmeye ve ücretli işçilerin özgürlüklerini baskılamaya devam ediyordu.

Aslında, toplumsal eşitsizlik hala yerli yerinde duruyor ve işçilerin özgürlüğü tamamlanmamış olarak kalıyordu. Dolayısıyla Marx’a göre bireyler ancak “siyasal özgürleşmenin” daha ötesine doğru, “insan olarak bütünsel anlamda çok yönlü özgürleşmeye ve “toplumsal kurtuluşa” doğru ilerleyebildiği takdirde, özgür ve bütünsel bir gelişimin koşullarına sahip olabilirlerdi, bunu şöyle ifade ediyordu: içinde tek tek “her bir kişinin özgürce gelişmesinin, (toplumdakilerin) tümünün özgürce gelişmesinin ön şartı olduğu bir birliğe (topluma)sahip olacağız.” **(Komünist Manifesto)**

Marx aynı zamanda, kurguladığı geleceğin toplumunu şöyle tanımlıyordu: “İnsan kendi güçlerinin toplumsal güçler olduğunu kavramalıdır, bu güçlerini örgütlemelidir (düzenlemelidir), böylece artık insan toplumsal güçlerini- politik güçler biçiminde-- kendisinden ayırmamalıdır. Sadece bu koşul başarıldığında insanın özgürleşmesi tamamlanacaktır.” Bu önermesi ile Marx, politik insanı, yani soyut vatandaş düşüncesini diyalektik olarak aşarak, gerçek bireyin (yitirmiş olduğu) kendi toplumsal güçlerini, kendi toplumsal ilişkilerini yeniden kazanması gereğine, ancak bu yolla özgürlüğe kavuşabileceğini savunuyordu.

Marx ve Engels’in dünyanın ilk uluslararası komünist partisi olan Komünistler Birliği için hazırlamış oldukları ölümsüz başyapıt Komünist Manifesto’ya baktığımızda “serbest rekabetin”, “serbest ticaretin”, “serbest sözleşme hakkının” ve benzer kavramla burjuvazi ve kapitalizme ait benzer kavramların derinlemesine eleştirildiğini görüyoruz.

Bu arada, onlar komünistlerin mücadele hedefinin kapitalist özgürlüğün, yerine geçecek komünist özgürlüğü gerçekleştirmek olduğunu ilan etmişlerdir. Yine Komünist Manifesto’da, “Sınıflar ve sınıf karşıtlıklarının olduğu eski burjuva toplumunun yerine, içinde tek tek “her bir kişinin özgürce gelişmesinin, (tüm toplumdakilerin) tümünün özgürce gelişmesinin ön şartı olduğu bir birliğe (topluma)sahip olacağız.” diyerek geleceğin komünist toplumunu tanımlıyordu.

1998 yılında, Komünist Manifesto’nun yayınlanmasının 150. yıldönümünü anmak amacıyla “Büyük Uyum: Asırlar Ötesi Bu İdeal Kesinlikle Gerçekleştirilecektir” başlıklı bir makale yazmıştım. Bu makalede, Marx ve Engels’in daha başlangıçta amaçladıkları hedeften yola çıkarak komünistlerin hedeflerinin “özgür insanların” birliğini (topluluğunu) inşa etmek olduğunu ele almıştım. Bu arada, benim bağımsız düşünceme ve çalışmalarıma dayanarak, özgürlüğün ne olduğunu, özgürlüğün tarihsel gelişimini nasıl düşünmemiz gerektiğini, Marx’ın özgürlük üzerine düşüncelerinin ana içeriğinin ne olduğunu ve özgür insanların birliği düşüncesini açmıştım. Bu makalede ayrıca Çinli komünistlerin Marksist özgürlük görüşünü gerçekleştirmek için nasıl mücadele etmesi gerektiğine dair bir dizi sorunu ele almıştım.

Kabaca söylemek gerekirse, “özgürlük” terimi 14. yüzyılda Batı dünyasında ortaya çıkmıştır. İnsan düşüncelerine, kelimelerine ve eylemlerine, insanların kendi kendilerinin bağımsız bir şekilde ve dıştan gelen kısıtlamalardan arınmış bir şekilde karar vermesi anlamına gelir. Ancak, insan özgürlüğü doğanın ve toplumun koşullarının kısıtlamalarına tabi olmuştur. Bu yüzden, özgürlük her zaman görecelidir, kesin değildir.

Özgürlüğün esas niteliği, kısıtlamalara tabi olmamakta değil, insanların kendileriyle ilgili kararların verilme aşamasında özgür olmalarıyla ilgilidir. Toplum daha ileriye doğru geliştikçe, insanların özgürlüğü daha ileri ve zengin olacaktır. Marx şöyle yazmıştı: Hukuk (Hak) hiçbir zaman bir toplumun ekonomik yapısının gelişiminden ve bu ekonomik yapı tarafından koşullandırılan kültürel gelişiminden daha yüksek olamaz.”

Sosyalizm, kapitalizmin oluşturduğu farklı özgürlükleri miras alarak ve onların ötesine geçerek geliştirmeli:

ilk olarak, sosyalizm, insanları doğanın efendisi haline getirerek, üretim araçlarının mülkiyeti alanındaki özgürlüğü geliştirmeli; ikincisi, insanın sosyal yaşamdaki özgürlüğünü geliştirmeli, insanları özgür birliğin efendisi haline getirmeli; üçüncü olarak, özgürlüğü insanların kendi yeteneklerini çok yönlü ve bütünsel olarak geliştirmeleri alanında gerçekleştirmelidir. Kısaca, Marksizm özgürlüğü bir yandan her bir bireyin tamamen özgür ve bağımsız pratiği olarak ele almış, diğer yandan özgürlüğü insanın nesnel dünyanın zorunlu yasalarını kavraması ve dönüştürmesi olarak düşünmüştür; bununla birlikte Marx’a göre özgürlük insanların zorunluluklar dünyası üzerinde dinamik bir kontrol sağlaması ve pratik içinde kendi öznel dünyalarını (düşünüş biçimlerini) aktif bir biçimde dönüştürme yeteneğine sahip olmalarıdır.

Özetle, Marx, rasyonel bilgiye dayanan eski özgürlük kavramını aşarak, özgürlüğü gerçek pratik üzerinde temellendirmiş, rasyonel ontik özgürlük anlayışının yerine öznenin duyumsal (Sensous)faaliyetine dayanan özgürlük anlayışını savunmuş, ve özgürlüğü bilmeye (bilgiye) bağlayan yaklaşımı aşarak insanın dünyayı özgürce biçimlendirmesi (yaratması) fikrine ulaşmıştır. **Bkz. Feuerbach Üzerine Marx Tezler**

Paris İşçilerinin Devrimi, 1871’de, Paris Komünü adında bir emekçi-işçi cumhuriyeti kurmuştu. Bu hükümet 72 gün sürmüş olmasına karşın, Paris Komünü, yükselen ilerici burjuvazinin geliştirdiği özgürlüğü ve demokrasiyi bir temel olarak miras alarak ilerleyen sosyalizmin gerçekleştirdiği özgürlük ve demokrasinin ilk örneğidir. Paris Komünü yönetim organları, esasında, işçilerin halkın ve tüm toplumun aşağıdan yukarıya doğru özerk bir şekilde örgütlenmesidir. Bu örgütlenme tarzını bir önceki yüzyılda Fransız Devrimi’nde de görüyoruz. 1792-1794 yılları arasında Paris’in çeşitli mahallerinde böyle 44000 alt-komün örgütü kurulmuştu. Ancak 1871 Paris Komünü, Paris işçilerinin burjuva iktidarını devirdikten ve burjuva devleti aygıtını 18 Mart’ta silahlı ayaklanma ile parçaladıktan sonra kurulmuş yeni türde bir işçilerin demokratik cumhuriyeti (devlet biçimi) idi.

1871 Paris Komünü, 1792’deki Paris Komünü’nün eski olumlu geleneklerini ve kazanımlarını miras aldı. Yeni Paris Komünü’nün verdiği hükümet kararlarında, “Cumhuriyeti,,özgürlük-eşitlik-birlik” ifadeleri açıkça yazılmıştı, fakat onlar, bu eski sloganların içini yeni bir içerikle doldurarak tarihte yeni bir sayfa açmak istemişlerdi.

Paris Komünü, 21 Mart’ta yayınlanan bir bildiri ile “Paris’in özgür bir kent olduğunu” ve “bu şehirde herkesin bir söz hakkı olduğunu” ilan etmişti.[1]

Milli Muhafız Örgütü Birleşik Karargahı’nın Merkez Komitesi, bir bildirisinde açıkça şöyle yazıyordu: “Paris, başkalarına hükmetmeyi değil, özgürlük istiyor. Paris Komünü’nün büyük projesi, insanlara iyi örnek oluşturacak bir diktatörlük inşa etmektir.[2]”

Bu bildiride, bir yanda özgürlük ile düzen, diğer yanda demokrasi ile diktatörlük arasındaki diyalektik bütünsellik ilişkisi kısa ve öz bir şekilde belirtiliyordu.

Paris Komünü tarafından 19 Nisan’da Fransız halkına açıklanan bildiride, komünün güvence altına aldığı haklar olarak: “bireysel özgürlükler, din özgürlüğü ve çalışma özgürlüğünü tamamen korumaya” vurgu yapılmıştır. Vatandaşlar, kısa aralıklarla yapılan karar alma toplantılarına katılabilecek, komünün meselelerine dahil olabilecek, görüşlerini özgürce dile getirebilecek ve kendi çıkarlarını koruyabilecekti. Böylece komün, halkın yönetime katılımı için uygun şartları sağlamayı güvence altına alacak, kendisini denetime açık tutacak özgür toplantı hakkı için elverişli koşullar ve yayın yapma haklarını sağlayacaktır.[3]”

Bunlar, sadece sözde kalan bir vaatler değildi, pratikte aktif olarak uygulanmıştı. Paris Komünü’nün yaşadığı iki buçuk ay boyunca, işçiler ve kitleler kapsamlı özgürlükler ve demokrasiden gerçekten yararlanmışlardı. Paris Komünü Yasama Komitesi’nin 81 üyesi, genel seçimle seçilmişti. Komite, her zaman halk tarafından denetlenmiş, uygunsuz davranan komite üyeleri veya devlet yetkilileri, gerektiğinde görevlerinden alınabilmişti. Paris Komünü Komitesi’nde temsil edilen meslekler arasında: 33 işçi( Bu 33 işçi arasında 5 küçük dükkan sahibi bulunuyordu) toplamda 19 katip, muhasebeci ve diğer ofis çalışanları; 12 gazeteci ve sosyal bilimler alanında çalışan bir takım işçiler bulunmaktaydı.

Paris Komünü Komitesi üyelerinin maaşlarının vasıflı işçi maaşlarını geçmeyeceği, yasalar ile sabitlenmişti. Paris Komünü, devlet yetkililerinin belirlenmesinde yukarıdan aşağı atama sistemini kaldırmış, demokratik seçim sistemini hayata geçirmişti. Bürokratik ayrıcalıkları ortadan kaldırarak maaşlar arasındaki farkı büyük ölçüde azaltmıştı. Kitleler özgürce bir takım kulüpler açabilmiş, işçiler özgürce dernekler kurabilmiş, kadınlar ise, “Paris’i Savunan Kadınlar Derneği ve Yaralı Savaşçıların Bakımı” örgütünü kurmuş ve bazı kadınlar 1789 ve 1848 zamanında gerçekleşen önceki girişimlerin izinden giderek feminist bir hareket örgütlemiştir.

Aydınlar, özgür bir şekilde bir takım yeni gazeteler kurmuştu. Kitlelerin büyük bir çoğunluğu, mektup yoluyla görüşlerini yayın organlarına iletmek amacıyla binlerce mektup yazmış, çok sayıda toplantılar düzenleyerek fikir ve görüşlerini özgürce açıklamıştı.

Böylece kullandıkları demokrasi ile Paris Komünü’nü her açıdan savunmuş, denetlemiş ve güçlendirmişlerdi. Parisli işçilerin o sırada resmi bir Marksist-sosyalist partileri olmamasına rağmen, epeydir sosyalizm ve komünizm üzerine eğitim almaktaydılar. Uluslararası İşçiler Birliği, diğer adıyla Birinci Enternasyonal, 1862 yılında kurulmuştu. Ve Birinci Enternasyonal’in Fransa şubesi, bu eğitim görevini üstlenmişti. Bütün bunlar göz önünde bulundurulduğunda Komün önderliği, Paris Komünü’nün devrimci pratiği içinde birçok öncü ve yol açıcı pratikler sergilemişti, ve bunların önemli bir bölümü aslında sosyalist özgürlük ve sosyalist demokrasinin gerçekleştirilmesi ile ilgili idi.

**II. Özgürlükten Sapma: Sovyet Modeli Sosyalizmin Hastalığı**

Tarihimizde, sosyalizm ile özgürlük ve demokrasinin ayrıldığını da yaşamış bulunuyoruz. 20. Yüzyılın sosyalist hareketinin tarihinde tuhaf bir hata, hayıflanma veren, kötü bir olay, neredeyse bir skandal ortaya çıktı.

Bu durumun birçok nedeni bulunmaktadır. Bunların dikkatli bir analize tabi tutulması gerekir ki biz de bunlardan bir ders çıkaralım, problemi çözmek için spesifik yollar bulalım, verimli bir şekilde iyileştirelim ve sosyalist özgürlükleri ve sosyalist demokrasiyi adım adım geliştirelim. Bu sayede, kötü şeylerden iyi şeyler çıkabilir; 21. Yüzyıl sosyalist hareketi kuvvetlenebilir ve sağlıklı bir şekilde gelişebilir.

Marx ve Engels'in öngörülerine göre, sosyalizm ilk olarak Almanya, Fransa, Britanya, Birleşik devletler ve Batı Avrupa'daki ve Amerika'daki diğer gelişmiş ülkelerde eşzamanlı bir gelişim modeliyle zafer kazanacaktı.

Böylelikle bu eşzamanlı devrim, Paris Komünü'nün başarılarını miras alarak sosyalist özgürlüğün ve sosyalist demokrasinin yeni yolunun inşasına başlayacaktı. Ancak, 20. Yüzyılda yeni tarihsel koşullar ortaya çıktı ve tarihsel gelişme başka bir yol izledi: bir yandan gelişmiş ülkelerin burjuvazisi, iktidarını sürdürmede çok sayıda, zengin tecrübeler biriktirdi ve ülke içinde toplumsal çelişmeleri yatıştırmak konusunda yeni yollar buldu.

Bunun yanı sıra, bu ülkelerdeki proletarya, partileriyle birlikte, sosyalist devrimin zaferine öncülük edebilecek denli gelişkin değildi; diğer yandan, sömürgelerin ve etki alanlarının yeniden paylaşımını hedefleyen silahlı mücadelelerdeki çelişkiler, büyük tekelci kapitalist devletlerde şiddetlendi Marx'ın öngörülerinin aksine, bu yüzyılda iki yıkıcı Dünya Savaşı ve çok sayıda yerel savaşlar ortaya çıktı. Bu durum, sosyalist partilerin önderlik ettiği, güçlü proletarya hareketlerinin bulunduğu çeşitli Doğu Avrupa ve Doğu Asya ülkelerinde daha az gelişmiş ülkelerde, nadir devrimci tarihsel fırsatların ortaya çıkmasına yol açtı. Ve bu ülkeler sosyalist gelişme yoluna ilk giren ülkeler oldular.

1917 yılında, Rus proletaryası Büyük Ekim Devrimi zaferine ulaştı ve komünist partinin iktidar partisi olduğu ilk sosyalist devleti kurdu. 1903 yılında belirlenen ve benimsenen parti programında, şunlar kabul edilmişti: Çarlığa karşı kazanılan devrimin ardından, cumhuriyetin yeni anayasası halkın "ifade, konuşma, basın, toplanma, grev yapma ve örgütlenme özgürlüğünün kısıtlanmayacağını" sağlayacaktır.

1918, 1924, 1936 ve 1977 yıllarında yapılan Sovyet Anayasalarında, konuşma özgürlüğü, basın özgürlüğü, toplanma ve gösteri yürüyüşleri yapma özgürlüğü, örgütlenme özgürlüğü, inanç özgürlüğü gibi çeşitli sivil özgürlükler garanti altına alınmıştır. Aynı zamanda: Devlet, yurttaşların bu tür özgürlüklerin farkına varmasını ve hayata geçirebilmesi için yurttaşlarına maddi koşulları sağlayacağını da söylemiştir.

Maalesef, bu hükümler ve vaatler, kısa sürede "boş konuşmalar" haline gelecek ve gerçekte, özgürlükler giderek artan bir şekilde ihlal edilecektir. Sosyalizmin başlangıç aşamasında, iktidar partisindeki demokrasi seviyesinin inşası, toplumdaki demokrasi seviyesini ölçen en önemli göstergelerden bir tanesidir.

Lenin'in öncülüğündeki Sovyetler Birliği'nin ilk altı senesi (1917-1923), parti-içi demokrasi ve özgürlük nispeten daha normaldi; ancak toplumda, basın özgürlüğü ve konuşma özgürlüğü çoktan kısıtlı hale getirilmişti.

Kitaplarından kazandığı telif ücretleriyle, devrim döneminde Bolşeviklere büyük mali destek veren ünlü Marksist yazar Gorki dahi, Sovyetler Devleti'ne muhalif olan entelektüellerin şiddetli bir şekilde bastırılması gibi yanlış uygulamaları eleştirmişti. Bu maksatla, 1918'in ilk yarısında, "Eski Fikirler" genel başlığıyla Petrograd'da yayınlanan Novaya Zhizn (Yeni Yaşam) dergisinde çok sayıda makale yayınladı.

16 Temmuz'da, Lenin, 1 Mayıs 1917'de Gorki tarafından kurulan Novaya Zhizn dergisinin yasaklanmasına karar verdi. Yasaklanma hadisesi ilk önce Zinoviev tarafından, sonra da Petrograd Sovyeti başkanı tarafından incelenmişti. Gorki'nin ifade ve basın özgürlüğünü kısıtlanması ve ihlal edilmesi, 1900'den beri Lenin'i destekleyen bu seçkin devrimci yazarı, sosyalist anayurdu terk etmeye zorladı. Kasım 1921'de Gorki Batı Avrupa'ya taşındı.

Lenin'in ölümü sonrası, Stalin'in 1924-1953 arasında neredeyse otuz sene boyunca yönettiği Sovyetler Birliği'nde, sosyalist özgürlükler ve sosyalist demokrasi giderek daha fazla baskılanmış ve çeşitli ihlallere uğramıştır.

Sadece toplumdaki ifade özgürlüğü ya da basın özgürlüğü ciddi şekilde ihlallere uğramamış, aynı zamanda, parti yaşamında da tek adam iktidarı ve tek adamın sesi baskın hale gelmiştir. Genel Sekreter Stalin'in baskın mevkisine meydan okuyanlar ve ondan farklı düşünenler teker teker bastırılmış ve parti karşıtı grup kurdukları gerekçesiyle cezalandırılmışlar ya da parti karşıtı gruplar olarak muamele edilmişlerdir. Hafif saldırılarla suçlanan parti üyeleri partiden ihraç edilmiş ve ağır suçlar işleyenler hapse mahkum edilmiştir. Hatta ajan veya halk düşmanları olarak nitelendirilerek idam edilmişlerdir.

Genel Sekreterlik, aslında, Partinin Merkez Komitesi'nin sekreterya organına önderlik etmekle görevli bir pozisyondu ve bu organın, aslında politbüronun ve bütün merkez komitesinin altında kolektif bir şekilde çalışması gerekirdi. Ancak Stalin kolektif çalışma ilkesini ihlal etti ve kendi gücünü pekiştirdi. Hüküm sürdüğü dönemde Stalin, aşama aşama, tüm partinin, tüm ülkenin ve tüm ordunun gücünü kendi eline topladı.

Kitaplarda ve dergilerde çeşitli akademik ve edebi eserleri politik yaftalar ile etiketleyen, ucu açık eleştirileri görmek, artık sıradan bir durum haline gelmişti. Tabi ki bu eserler, yüksek mevkilerdeki parti yetkililerini memnun edecek cinsten değildi. Bağımsız görüşlere ve yenilikçi eserlere sahip aydınlar ve yazarlar, baskı ve zulüm görüyorlardı. Ve bu gibi durumlar, sayılamayacak kadar çoktu.

Burada, tüm durumu özetleyen tek bir örnek vereceğim: Ünlü bir yazar olan ve 1970 yılında edebiyat alanında Nobel Ödülü kazanan Aleksandr İsayeviç Soljenitsin, 1918 yılında Kuzey Kafkasya’nın Kislovodsk şehrinde, öğretmen bir ailenin çocuğu olarak dünyaya geldi.

Soljenitsin’in babası, Soljenitsin küçük bir çocukken ölmüştü ve onu annesi büyütmüştü. Moskova Felsefe, Edebiyat ve Tarih Enstitüsü’nde iki yıl boyunca mektupla öğretim yolu ile edebiyat dersleri aldı. Rostov Üniversitesi Matematik Bölümü’nden 1941 yılında mezun oldu. Ardından, lise öğretmeni olarak çalıştı. Büyük Vatanseverlik Savaşı’nın patlak vermesinden kısa bir süre sonra, gönüllü olarak orduya yazıldı. Ordudaki kahramanca davranışlarından dolayı iki kez ödüllendirildi. Orduda topçu bölük komutanı olarak görev yaptı ve yüzbaşı rütbesine terfi etti. 1945 yılının başlarında, o sırada bulunduğu Alman cephe hattından akrabalarına bir mektup yazdı. Bu mektupta Soljenitsin, Lenin ve Stalin’i birbiri ile kıyaslayarak Stalin hakkında ciddi anlamda kaba sözler sarf etti. Mektuptaki bu sözler, devletin güvenlik örgütü tarafından yakalandı. Kısa bir süre sonra Soljenitsin tutuklanarak cezaevine girdi ve 8 yıl ağır çalışma cezasına çarptırıldı. Tutukluğunun bitmesinden sonra, Kazakistan’a sürüldü [4].

“KGB” aracılığı ile özel haberleşmeleri katı bir şekilde dinlemek, Sovyet devletinin gerçekleştirdiği yaygın bir uygulama idi. Devlet, halkı yalnızca halka açık yerde yaptıkları konuşmalardan değil, aynı zamanda özel haberleşmelerinde ifade ettikleri görüşlerden dolayı da suçlamış ve cezaya çarptırmıştı. Sosyalist devletin, halkın hali hazırda elde ettiği özgürlüğünü bastırması son derece ciddi bir durumdu.

Sovyetler Birliği Komünist Partisi’nin toplanan 20. Ulusal Kongresi’nde Stalin’in şahsına gösterilen kişi kültü ve kişisel diktatörlüğü eleştirilmeye başlandıktan sonra, Soljenitsin’in itibarı iade edildi. Böylece Soljenitsin, lisedeki öğretmenlik hayatına geri döndü. Kısa bir süre sonra işçi kampındaki kişisel deneyimlerinden yola çıkarak Soljenitsin, İvan Denisoviç’in Yaşamında Bir Gün, Gulag Takım Adaları kitaplarını ve başka eserlerini yayımladı. Bu eserler, yazarın ün kazanmasını ve halk arasında kabul görmesini sağladı. Ancak 1974’ten kısa bir süre sonra, Sovyet karşıtı ve komünizm karşıtı suçlardan dolayı Sovyetler Birliği’nden sınır dışı edilen yazar, uzun bir süre ABD’de yaşadı.1994 yılında tekrar Rusya’ya döndü. Bu suçlu adam, Yeltsin’in konuğu oldu. Sosyalizm döneminde özgürlüğünü kaybetmişti, ancak kapitalizmin gelmesiyle beraber özgürlüğünü yeniden elde etmişti.Kapitalizm ve sosyalizmin savunduğu özgürlük, neden hiç özgürlük içermez?Görünen o ki; dünya sürekli bir değişim içinde.Aslında bu iniş çıkışların kanıtları da var. Sosyalist demokrasi yolundan sapma, Sovyet modeli sosyalizmin büyük bir hastalık öğesi idi.Kurulduğundan bir süre sonra Sovyet modeli sosyalizm, halkın temel gereksinimlerini karşılayamamakla kalmadı, ayı zamanda halkın hevesini canlı tutamadı ve halkın girişimci ve yaratıcı bir ruh ortaya koymalarını sağlayamadı. Sonuç olarak bu hastalık öğesi, Sovyet modeli sosyalizmin vaktinden önce köhneleşmesine ve büyük ölçüde kan kaybetmesine sebep olmuştur. Ancak, çelişkilerle dolu olan kapitalizm, kapitalizm karşıtı olan insanların ve grupların, sosyalizmde devletin efendisi olması gereken insanlardan daha rahat ve tatminkar hissetmelerini sağlamıştır. Çünkü kapitalizm, insanlara özgür olduklarını hissettirmiştir. Böylece birçok insan, Sovyetler Birliği’ndeki sosyalizmin, kapitalizmin yerini almasının gerekli olmadığını düşünmüştür. Bundan dolayı Batı kapitalizmi bu fırsatı, varlığını sürdürmek ve daha uzun bir süre var olabilmek için yararına kullanmıştır.

O halde, Stalin döneminde şekillenen ve ardından kurulan Sovyet modeli sosyalizm, neden gitgide özgürlük ilkesinden sapmıştır? Kanımca, bu soruya daha tatmin edici bir yanıt bulabilmek için aşağıda sıralayacağım açılardan genel bir analiz yapmamız gerekir.

**Birinci olarak,** Sovyetler Birliği daha az gelişmiş bir ülke idi. Sovyetler Birliği, kapitalist güçlerin kuşatması altında, tek başına mücadele edip sosyalist inşayı geliştirmeye çabaladı. Sovyetler Birliği’ndeki uluslararası ve iç sınıf mücadeleleri yalnızca aşırı derecede keskin sınırlara sahip ve yoğun değildi, aynı zamanda çok da karmaşıktı. Bunun sonucunda, özgürlükleri sosyalist devleti yıkmak için kullanan sınıf düşmanlarını önlemek amacıyla, yurttaşların özgürlüklerini kısıtlamak zorundaydı. Ancak benim şahsi görüşüme göre bu, Sovyet modelinin sosyalist demokrasi ilkesinden(politikasından) sapmasının temel sebebi olamaz.

Yukarıda sözünü ettiğimiz Gorki’nin bir dizi makalesinin ve Soljenitsin’in yazdığı özel mektubun, sosyalist devleti alaşağı edeceğini düşünmek pek akıl karı değildir. Fakat bu konuyu sınıf mücadelesi gerçeklikleri açısından incelediğimizde bile, bazı gerçekler oldukça gariptir. Sovyet liderler, sosyalizmin inşasının temelde tamamlandığını ve tüm düşman sınıfların 1936 yılında ortadan kaldırıldığını söylemesine rağmen, Sovyetler Birliği, parti ve devlette kadrolaşmayı amaçlayarak, hala “arındırma” kampanyalarını sürdürmüş, bundan dolayı halkın özgürlüğünü çok katı bir biçimde kısıtlamıştır.

Ardından, uluslararası faşizmin yenilip sosyalizmin Avrupa ve Asya’da ondan fazla ülkeye yayılmasından sonra oluşan yeni durumda, Sovyetler Birliği artık yalnız değildi. Buna rağmen Sovyetler Birliği, katı yönetim biçimini sürdürdü.

Bu katı yönetim biçimi, halkın özgürlüğünün sıkı denetlemeler ve kontroller altında olmasını ifade ediyordu. Öte yandan Sovyetler Birliği, diğer komünist partilerin, sol kanatta yer alan partilerin ve diğer ülkelerin sosyalizmin inşasında kendilerine özgü yolu özgürce bulmasına ve bunun kararını vermesine izin vermiyordu.

**İkinci olarak,** Moskova hanedanının lideri III. Ivan, 1497 yılında Rusya’da merkeziyetçi feodal monarşiyi kurduğundan beri Rusya; feodalizm, kapitalizm ve emperyalizm olmak üzere üç aşamalı bir gelişim yaşamıştı. 1917 yılına kadar, tam 420 yıl boyunca mutlak monarşi hüküm sürmüştü.

Bu tarihsel arka plan göz önüne alındığında, dışta askeri yayılmacılık ve içte despotik egemenlik, Rusya devletinin geleneksel özelliği haline gelmişti. Rusya tarihinde, çarist otokrasi karşıtı bir takım süreğen toplumsal hareketler ve halkın bağımsızlık ve özgürleşme mücadeleleri olmasına rağmen –örneğin, 18. Yüzyılda liderliğini Pugachey’in yaptığı çiftçi ayaklanması, silahlı Aralıkçılar isyanı, 19. Yüzyılda gerçekleşen aristoktat isyanları ve 19. Yüzyılın yarısından sonra küçük burjuva Narodnikler’in (halkçılar) önderliğindeki devrimci faaliyetler gibi- Rusya yine de Batı Avrupa’da meydana gelen ve halka düşünce özgürlüğü sağlayan Rönesans, Reform ve Aydınlanma gibi büyük hareketler gerçekleştirememişti. Batı Avrupa’da gerçekleşen bu tür hareketler, düşünce özgürlüğünü ve birkaç nesil boyunca bireysel özgürlüğü yüceltmişti. Güçsüz Rus liberal burjuvazisi ise, Çar’ın otokratik politik düzenine karşı çıkarken pasif kalıyor, ve aynı zamanda burjuva devrimine öncülük edemiyor ve Batı Avrupa ülkelerinde olduğu gibi liberal ve demokratik bir sistem kuramıyordu. Liberal burjuvazi, olası bir işçi-çiftçi devriminden de korkuyordu. Bundan dolayı bir yandan, feodal monarşinin güçlü geleneği, yeni doğmuş sosyalist Rusya’nın burjuva özgürlüğü, demokrasi ve diğer ileri kurumlar gibi kapitalist uygarlığın olumlu yönlerini miras almadığını kastediyordu. Öte yandan, bazı liderlik hatalarına bağlı olarak bu otokratik toplumsal gelenek, partinin ve hükümet sisteminin içine sızmıştı. Bu iki durum bir araya geldiğinde, sosyalist demokrasi ve özgürlük ilkelerinden sapan Sovyet modeli sosyalizmin genlerinde despotik öğeler barındırmasına sebep olmuştu.

**Üçüncü olarak,** Sovyetler Birliği Komünist Partisi’nde, Lenin gibi çok iyi üniversite eğitimi almış, iyi yabancı dil bilen, Batı Avrupa’nın gelişmiş ülkelerinde uzun dönem deneyim kazanmış ve eleştiriye açık olan liderler, çok nadir bulunuyordu. Öte yandan yalnızca Rusya’da yerel deneyimler edinmiş Stalin, kendine güvenen, öz saygısı yüksek ve hiddetli bir karaktere sahipti. Stalin, sık sık kendi görüşlerinin geniş kitlelerin temel çıkarlarını temsil ettiğini düşünmüş ve diğerlerinin fikirlerine hoşgörülü davranmayarak, onların fikirlerini ve tavsiyelerini kulak ardı etmişti.

Bazı liderler veya parti militanları şöyle düşünüyordu: Eğer insanlar ifade özgürlüğünden yararlanabilecekse, elbette ki bazı kafa karışıklığı içeren çeşitli görüşleri savundukları durumlar olacaktır. Aralarında uyumsuz fikirler ortaya çıkacak, sonu gelmeyen tartışmalar mümkün olacak, ve neyin doğru neyin yanlış olduğunu ayırt etme konusunda zorluklar yaşanacaktır. Fakat bu yaklaşım, tek taraflı bir yaklaşımdır ve sosyalist ülke liderlerinin ve partinin, ifade özgürlüğünün merkeziyetçiliği ve insanların reform ve devrim için olan isteklerini alaşağı edeceği ve toplumdaki dayanışmanın ve toplumsal istikrarın tehlikeye gireceğini düşünmeye başlamaları gibi, başka daha büyük hatalara sebep olacaktır. Sovyetler Birliği’ndeki durum yaklaşık olarak budur: Sovyetler Birliği anayasasında açık bir şekilde yazılmış olan sosyalist yurttaşların ifade özgürlüğü, yayın özgürlüğü ve inanç ve eylem yapma özgürlüğü, ancak ve ancak parti liderleri ve partinin merkez komitesi bu özgürlüklerin zararlı olmadığını düşündüğünde geçerli olacaktır. Bu, partinin ve parti liderlerinin kendilerini hukuktan üstün gördükleri anlamına gelmiştir.

Kanımca, Stalin gibi liderleri anlamak zordur: özgürlük, doğal olarak sosyalizmin temel özelliği ve değersel hedefidir.

Marx’ın Komünist Manifesto’da yazdığı gibi, sosyalizm ve komünizm; ancak kapitalizmden daha yüksek özgürlükler sağlayabildiği takdirde, insanın özgür ve bütünsel gelişimini sağlayabilir. Sosyalist inşa, ancak her bireyin özgür ve aktif rolü ve katkısı sağlanırsa, bütünsel ve eşgüdümlü bir gelişme yaşayacaktır. Sadece bu şekilde hatalarımızı giderek azaltabilir ve komünizm idealimize daha erken ulaşabiliriz: “özgür bireylerin/üreticilerin birliği”.

Stalin, özgür düşünceye sahip ve Marksist bakış açısının özünü daha iyi anlayan Sovyetler Birliği Komünist Partisi liderlerini tasfiye etmişti. Sovyetler Birliği Komünist Partisi’nde belli bir süreliğine tüm seviyelerde kilit noktalarda bulunan başlıca liderleri incelersek, çoğu Stalin ile benzer tutumlara sahipti. Bu, Sovyet modeli sosyalizminin git gide artan bir şekilde özgürlük ilkesinden sapmasının başka bir önemli sebebiydi.

**Dördüncü olarak,** Sovyetler Birliği’ne baktığımızda sağlıksız iki sistem görüyoruz. Birincisi, liderler etrafında kişi kültü, ikincisi ise liderlerin çalışma ve önderlik tarzında kişisel otoriterizm tutumdur.

Bu tutumlar yaygınlaşmış ve halk bu tutumlara alışmış ve uyum sağlamıştı. Bu sistemler, Stalin döneminde oluşturulmuştur. Fakat bu iki sistem, aslında feodalizmin dışavurum biçimidir. Bundan dolayı özgürlük ilkesi ve özgürlük hakları, sosyalist sistemden tamamen çıkarılmıştı. 1924 yılında Lenin’in ölümünden sonra, Stalin Sovyetler Birliği Komünist Partisi’nin Merkez Komitesi’nin genel sekreteri olmuş ve tüm gücü kendi elinde toplamıştı. Parti yaşamında parti içi demokrasi ve özgürlük kurallarını alaşağı etmişti.

Partinin kolektif liderlik ilkesine son vermiş ve pratikte Sovyetler Birliği Komünist Partisi’nin yıllık kongre toplantıları sistemini iptal etmişti. Ayrıca, partinin üç ayda bir yapılan görüşmelerini ve parti merkez komitesinin iki haftada bir toplantı sistemini de ortadan kaldırmıştı. Beş yıl içinde, parti içindeki üç muhalif fraksiyonla, Troçki muhalif fraksiyonu, Troçki-Zinovyiev’in önderliğindeki yeni muhalefet fraksiyonu ve Bukharin-Rykov parti karşıtı grubu ile olan mücadeleleri kazanmış ve partiyi bunlardan arındırmıştı. O zamandan itibaren, parti içinde tek kişi hakimiyeti oluşturulmuştu ve kimsenin buna karşı gelecek cesareti yoktu.

Liderler ve Halk arasında liderler etrafında kişi kültünü kullanması ve bundan yararlanması, 1929 yılında Stalin’in 50. Yaş günü için yapılan büyük kutlama kampanyası ile iyice açığa çıkmıştı.

Parti literatürü ve akademik ve edebi tüm eserler, Stalin’e övgüler ve zafer şarkıları ile dolu idi. Kişi kültü sisteminin yaygın hale gelmesi ile beraber, kişisel otoriter sistemin daha hızlı yaygınlaşması için bir zemin oluşmuştu. 1940’lı yıllar boyunca Stalin, yeni ve daha genç liderler için yolu açmamış ve SBKP Merkez Komitesi’ndeki genel sekreterlik görevini sürdürmüştür. Bunun yanı sıra, Halk Komitesi’nin Başkanlığı görevini (1945 yılında Bakanlar Kurulu Başkanlığı, bir başka deyişle Başbakan olarak yeniden adlandırılmıştır) ve orduda Milli Güvenlik Komisyonu Başkanlığı görevini (1945 yılında Tüm Sovyet Silahlı Güçleri Başkanlığı Komutanlığı) yürüttü.

Partinin idari ve askeri tüm güçleri, Stalin’in elinde tekelleşmişti. Bu, partinin, ülkenin ve ordunun tümünün Stalin’in görüşlerine, kararlarına ve emirlerine bağlı olduğu ve diğer insanların kafa yormalarına ve özgürce düşünmelerine gerek kalmadığı anlamına geliyordu. Ülkede ve partide düşünce özgürlüğü, bir liderin niyetleri, görüşleri ve kararlarının nasıl anlaşılacağı, açıklanacağı ve uygulanacağı çerçevesinde sınırlanmıştı. Bundan dolayı Sovyet modeli sosyalizm, gerçek özgürlük anlamında tamamıyla doğru yoldan çıkmıştı.

**Beşincisi, ayrıcalıklar uygulaması ve toplumda ayrıcalıklı bir toplumsal grubun bulunması demokrasi ilkesine tamamen aykırıdır.**

Sovyetler Birliği’nde yüksek düzeydeki parti, devlet ve ordu görevlileri, genel olarak kabul edildiği gibi ayrıcalıklı bir grup haline gelmişti ve bu grup Stalin döneminde uzun bir süreç içinde adım adım oluşmuştu. Kendi ayrıcalıklı statülerini savunan bu ayrıcalıklı grup, Sovyetler Birliği’nin sosyalist modelinin Marksist özgürlükçü bakış açısını yeniden kazanmasını engelleyen toplumsal grup olmuş-- böyle bir toplumsal grup oluşmuş-- ve böylece Sovyetler Birliği’nde bu sapmanın düzeltilmesi çok daha zorlaşmıştır.

1930-1953 arasında –Stalin döneminde-- ülkeye egemen olan özgürlük ve demokrasi ilkelerine aykırı bu kişi kültü ve kişisel otoritenin egemenliğine dayalı sistem -- sadece üstyapıda, yani toplumsal bilinç, ideolojik, kültürel ve siyasi alan gibi alanlarda kalmış olsaydı, Stalin‘den sonra göreve gelen doğru bir liderliğin işleri düzeltmesi ve tekrar doğru yola koyması çok daha kolay olabilirdi. Sovyetler Birliği, önce Parti içindeki demokrasi ve özgürlük sorunlarını düzeltmekten başlayarak, adım adım ilerleyen bir süreçle toplumun tüm alanlarında demokrasiyi geliştirebilirdi.

Ancak, yukarıda sözü edilen ayrıcalıklı toplumsal grubun varlığı nedeniyle, tarih farklı bir yol aldı. Bunlar herhangi bir değişiklik ve reformdan son derece korkuyorlar; sosyalist özgürlük ve demokrasinin geliştirilmesi durumunda, kendilerinin kitleler tarafından denetleneceklerini, suçlanacaklarını ve yargılanacaklarını ve ekonomik avantajlarını ve diğer ayrıcalıklarını (villalar, özel alışveriş mağazaları, ücretsiz iyi yemekler vb.) kaybedeceklerini düşünüyorlardı. Hatta, avantajları toplumdaki diğerlerinden çok daha fazla olmasa da, onlar bu avantajların artırılabileceği inancı ve umudunu taşıyorlardı. Bu yüzden, Stalin‘den sonra Sovyet modelinde etkili bir reformun yapılabilmesi çok zordu.

Kruşçev ve Brejnev liderliği üstlendikten sonra, daha önce olduğu gibi yeni bir kişi kültü sistemi ve yeni bir kişisel otoriter sistem uyguladılar. Kruşçev, 11 yıl iktidarda idi(1953-1964). İşe, yüksek maaşları düşürerek kıdemli kadroların ayrıcalıklarını kısıtlama biçiminde bir reform ile başlamak istedi, fakat bu duruma ayrıcalıklı grup hemen karşı çıktı. Bu muhalif grup, 1964 yılının Ekim ayında Kruşçev’in nesnel kararlar verme hatasından faydalanarak, Kruşçev’i SBKP Merkez Komitesi Birinci Sekreterliği görevinden ve Bakanlar Kurulu Başkanlığı’ndan istifa etmeye zorladılar.Brejnev’in iktidarı ise 18 yıl sürdü (1964-1982). Brejnev, kişi kültü ve kişisel otoriterizmin yanısıra, kıdemli kadroların ayrıcalıklarını arttırdı. (Örneğin, Stalin’in son dönemlerinde kadrolar ve kitlelerin maaşları arasındaki fark 5 kat iken, Brejnev bu farkı 10katına çıkarmıştı.) Bu sırada, muhaliflere sebepsiz yere baskılar yaptı, halkı ifade ve yayın özgürlüğünden mahrum bıraktı. Brejnev, toplumun istikrarını güçlü taktikler ile sürdürmesine ve Stalin’den sonra en uzun vadeli görev yapan kişi olmasına rağmen, eninde sonunda gerekli reformları erteledi ve gelecek nesillere yarım yüzyıldan fazla süredir birikmiş bir takım çelişkiler bıraktı. Brejnev 76 yaşında iken, 1982 yılında kalp krizinden dolayı öldükten sonra, Sovyetler Birliği, iki hasta ve yaşlı adam arasında kısa bir geçiş yaşadı (Andropov, bir yıl üç ay boyunca iktidarda idi ve 70 yaşında iken öldü. Çernenko ise, bir yıl bir ay boyunca görevde kaldı ve 74 yaşında öldü.).Hükümeti yaşlıların yönetmesi ve ömür boyu görev sistemi, Sovyetler Birliği’nde partinin, hükümetin ve ordunun liderlerinin iki yıl gibi bir süre içerisinde üç kez değişmesine sebep oldu.

Mihail Gorbaçov 1985 yılında iktidara geldiğinde, özgürlük ve demokrasiden yoksun totaliter sosyalist sistemde derin köklere sahip olan hatalı pratikleri ve kurumları düzeltmek, zaten oldukça zordu. Bazı insanlar bu durumu parlak bir benzetme ile şöyle niteliyorlardı: Bu kurumlar ve pratikler “yanmış pirinç kabuğu[5]” gibi oldukça dayanıklı hale gelmişlerdi.

O günlerde, parti içi ve parti dışındaki halk özgürlük ve demokrasiye git gide daha fazla ihtiyaç duyuyordu. Sovyetler Birliği’nde uzun süredir Rus hükümet politikaları tarafından bastırılan etnik ulusal azınlıklar ve bağlı Cumhuriyetlerin ulusları özgürlük ve bağımsızlık talep ediyordu.

**“Sol” Hatalardan Sağ ve Uç Sağa Kayma**

Gorbaçov bir çıkış yolu üretemiyordu ve bu çelişkileri çözmede yetersiz kalıyordu. Partinin ideolojisinde, Partinin ilkelerinde ve siyasetlerinde uzun dönemler boyunca pratikleştirilmiş olan ve kökleri oldukça derin olan “Sol” düşünceler , son dönemde (Gorbaçev dahi ilk yıllarında bir dönem bu “sol” düşünceleri savunmuştu) bu kez “Sağa” doğru keskin bir dönüş yaptı ve bu durum, ekonomik, politik, ideolojik ve ulusal meselelerdeki krizi daha da şiddetlendirdi.

1990 yılının Ağustos ayında, Politbüro’nun asil yedek üyesi ve Moskova Parti Komitesi’nin birinci sekreteri olan Yeltsin, partiden çekildi, ve ardından halkı galeyana getirmek ve kitlelerin dostluğunu kazanmak için “anti-totaliter, bürokrasi karşıtı, ayrıcalık karşıtı”, “özgürlük, demokrasi ve bağımsızlık için mücadele eden” bir profil çizmeye çalıştı.

Sonunda 1991 yılının Ağustos ayında SBKP kendisini fesih etmeye, ve Aralık ayınca Sovyetler Birliği’ni dağıtmaya gitti. Doğu Avrupa’da daha önceden iktidarda olan komünist partiler de Sovyet modeli totaliter sosyalizmi kopyalamaya zorlanmıştı ve 1989’dan 1992 yılına kadar bu ülkelerde yaşayan özgürlük, demokrasi ve bağımsızlık yanlısı insanlar bu ülkelerdeki Komünist partilerden uzaklaştı. Sovyetler Birliği ve Doğu Avrupa’da yaşanan sarsıcı değişimlerin altında yatan sebepleri ve bunlardan alınan dersleri özetlememiz gerekirse, bir önemli sonuca varıyoruz: özgürlük ve demokrasiden sapmış totaliter bir sosyalizm, on yıllar boyunca bazı etkili taktikler ile egemenliğini sürdürebilir. Sovyetler Birliği’nin egemenliği 74 yıl sürmüş ve Doğu Avrupa ülkeleri 70 yıl ayakta kalabilmiştir. Eğer özgürlük ve demokrasiden sapmış totaliter bir sosyalizm, sistem içerisinde kalan gerçekçi reformları uygulamayı reddederse, bir sosyalist ülke hem kendisini hem de toplumsal ve politik istikrarını uzun vadeli olarak sürdüremez.

Eğer halk kitlelerinin sosyalist demokrasi ve özgürlük arzuları uzun bir süre karşılanamazsa, kaçınılmaz olarak totaliter sosyalizmi reddedecek ve ona karşı mücadeleye geçecekler ve sosyalist demokrasi ve özgürlük koşullarına sahip olan yeni bir sosyalist yolu keşfetmeyi tercih edeceklerdir.

Bundan dolayı, toplumun gelişimi büyük bir sapmaya uğrar ve kitleler bunun bedelini ağır bir şekilde öderler.

Birçok devrim şehidi, eski devrimciler ve hakiki komünist, gerçekten sıkı bir şekilde mücadele etmiş ve kendilerini proletarya ve insanlığın özgürleşmesi için feda etmişlerdir.

Neden yüksek mevkilere sahip, yüksek maaş alan kişiler, partiye katıldıklarında sözlerini yerine getirmezler, neden ayrıcalıklarından vazgeçip özgürleşmeyi geliştirmekten ve parti içi demokrasiden başlayarak ve sosyalist özgürlüğü ve demokrasiyi sistem içinde reform yapmak ve bütünsel bir başarı elde etmek için geliştirecek bir yol açmazlar, neden sapmayı önleyen toplumsal bir gelişme gerçekleştirmezler ve kitlelerin büyük kayıplardan zarar görmelerini engellemezler? Bu, tüm itirazları hükümsüz kılan akıllı bir lidere mi bağlıdır, sistem içerisinde yukarıdan aşağıya bir reformu teşvik eder mi, ve sosyalizmi kurtarmak için sosyalist demokrasi ve özgürlükleri dinamik bir şekilde geliştirir mi? Bunlar, Sovyetler Birliği’nde ve Doğu Avrupa’da yaşanan sarsıcı değişimlerin gelecekteki nesillere bıraktığı başlıca konulardır.

**Bölüm III. Çin’in Gerçekliğinden Başlamalı ve Sosyalist Demokrasinin İnşasına Hız Vermeliyiz**

Çin, 1949 yılında sosyalist yola girdiğinden beri, sosyalist inşa ve sosyalist dönüşümde eşsiz yenilikler olmuştur. Ancak genel olarak o zamanın tarihsel şartların kısıtlamalarına bağlı olarak Çin, temelde Sovyet modeli sosyalizmi kopyalamış ve özgürlük ve demokrasi ilkesinden sapmıştı. Yukarıdaki analizde sözü edilen Sovyet modelinde özgürlük ve demokrasinin eksikliğinin sebepleri, genel olarak Çin’de de geçerlidir. Örneğin tarihsel açıdan baktığımızda Çin, iki bin yıldan fazla sürmüş olan bir despotik feodal monarşi geleneğine sahipti. Sovyetler Birliği’nin 400 yılı aşkın despotik feodal monarşi geçmişiyle karşılaştırdığımızda bu süre, haliyle Çin’de daha uzun ve daha ciddidir. Çin’deki otokratik monarşinin halkın özgürlüklerini bastırdığı despotizmin birçok biçimi vardı.

İmparator Qin Shihuang’ın “kitapları ve Konfüçyüsçü aydınları diri diri yakması” ve birinin yazdığı eserlerden dolayı “hapse atılması”, bunlara örnek olarak verilebilir. Bunların uzun vadeli ve geniş kapsamlı etkileri vardır.

Özellikle, “Kültürel Devrim”de yaşanan on yıllık bir felaket, sosyalist demokrasi ve özgürlükler için bir yıkımla sonuçlanmıştı.

Bu, ciddi anlamda büyük bir felaketti ve Çin toplumunda derin sancılara neden olmuştu. Bazı açılardan, partimizin ve halkımızın sosyalist demokrasi ve özgürlükleri geliştirmenin önemini, aciliyetini büyük bir coşkuyla hissetmesinin nedeni, yaşanan **“Kültür Devrimi” felaketi idi. (1966-76)**

ÇKP’nin 11. Merkez Komitesi’nin 1978 yılının Aralık ayında düzenlediği 3. Plenum Toplantısı, tarihsel açıdan dönüm noktası niteliği taşıyan bir öneme sahiptir. 1978 Kasım ayında da 36 gün süren önemli bir üst düzey liderler toplantısı yapılmıştı.

Bu toplantılarda Çinli liderler, zihinlerini özgürleştirmiş, görüşlerini ve eleştirilerini özgürce dile getirmiş, parti içi demokrasi ve özgürlük kavramlarını ve uzun yıllardır reddedilen “hakikati olguların ardında arama” ilkesini yeniden canlandırmış, böylece parti içinde yeni bir düşünce birliği oluşmuştu. ÇKP 11.Merkez Komite’nin düzenlediği 3. Genel Kurul Toplantısı’nın sonucunda yayınlanan bildiride, özellikle şu görüşler belirtilmişti: “Genel Kurul, Mao Zedung Yoldaş’ın savunduğu “merkeziyetçilik ve demokrasinin, disiplin ve özgürlüğün, bir yandan irade birliği ve diğer yandan her bir bireyin özgür inisiyatifi ve öz-dinamiğinin bir arada olduğu politik bir durumu” tam olarak hayata geçirmiştir. Genel Kurul’un belirlediği bu tarz, partiye, orduya ve yaşamın tüm alanlarına yaygınlaştırılacaktır.”[6]

Pratiğe baktığımızda, bu Genel Kurul’un belirlediği parti içi demokrasi ve özgürlükler politikasının hayata geçirilmesinde, önemli başarıların kazanıldığı görülmektedir. Çin’deki sosyalist demokrasi ve özgürlükler, önemli bir aşama kaydetmiştir. Fakat, ekonomik reformlar ve dış dünyaya açılma hızı ile karşılaştırıldığında, Çin’deki ideolojik ve kültürel alanlardaki reform ile politik sistem reformu alanında atılan adımların geride kaldığı görülmektedir.

Ekonomik sistem, geleneksel planlı kamu ekonomisini geride bırakmış, bunun yerine bir yanda kamu mülkiyeti, diğer yandan çeşitli mülkiyet biçimlerinin bir arada olduğu – bir pazar ekonomisini oluşturmayı hedefleyen bir yapıya geçilmiştir. Dış dünya ile ilişkilerde eski kapalı sistemden, çok yönlü bir dışa açılma sistemine geçilmiştir.

Fakat, ideolojik ve kültürel sistem ile iktidarın aşırı merkezileştiği politik sistem hala büyük bir değişime ihtiyaç duymaktadır. Sistem reformu eşgüdümlü bir biçimde tam anlamıyla gerçekleşmediği için, parti içi ve hükümet yetkilileri arasındaki yozlaşma ciddi boyutlara ulaştı. İktidar yetkisinin para ve maddi çıkar elde etme amacıyla kullanılması olgusu gittikçe artmakta ve zengin ile yoksul arasındaki toplumsal kutuplaşma git gide genişlemektedir. Bu durum, bilinçli olan tüm insanları kızdırmakta ve insanlar bu duruma karşı keskin bir öfke duyuyor.

Günümüzde, Çin’deki ideolojik ve kültürel halkanın en endişe verici sorunu, Çin’in de Sovyetler Birliği gibi bir açmazı veya aynı kaderi yaşayıp yaşamayacağıdır. Başarılması gereken en önemli görev, Sovyetler Birliği’nin yaşadığı ikilem ve kaderden kaçınma yollarını inşa etmektir.

**Aşağıda, mektuplarınızda bana yönelttiğiniz sorular ile birlikte üzerinde derinlemesine düşündüğüm bazı görüşleri kısaca açıklamak istiyorum.**

Birinci olarak, demokrasi ve özgürlük arasındaki ilişkiye değineceğim. Mektubunuzda, hem 19.Yüzyılın ikinci yarısında yaşayan toplumsal bir aktivist olan Liebknecht’in, hem de 20.Yüzyılın ikinci yarısında Çin reformunun ve dışa açılımının baş kurucusu olan Deng Xiaoping’in demokrasi ve sosyalizmin birbirinden ayrılmaz unsurlar olduğunu fark ettiklerini ileri sürüyorsunuz. Özgürlük ve sosyalizm zaten birbirinden ayrı düşünülebilir mi?

Kanımca demokrasi, bir sosyo-politik kategori ve sosyo-politik sisteme aittir. Özgürlük ise, ideolojik ve kültürel kategoriye ve ideolojik ve kültürel sisteme aittir. Ve bu ikisinin ayrıldığı bazı noktalar vardır.

Genellikle, özgürlük ve demokrasi birbirine yakından bağlıdır ve birbirinden ayrılamaz. Özgürlük, ideoloji ve kültürün ön koşuludur. Demokrasi ise, özgürlüğün toplumsal ve politik sonucudur.

Özgürlük olmadan demokrasi olmaz ve aynı şekilde demokrasinin olmadığı yerde özgürlükten söz edilemez. Deng Xiaoping açık bir şekilde şunu belirtmiştir: “Demokrasi olmadan sosyalizm ve sosyalist modernleşme mümkün değildir.[7]”

Benim şahsi görüşüm, şunu eklemek de gereklidir: Özgürlük olmadan, sosyalizm ve sosyalist modernleşme de mümkün değildir. Sovyetler Birliği bile temel olarak sosyalist modernleşmeyi başarmıştır, fakat eninde sonunda, demokrasi ve özgürlük kavramlarının eksikliğine bağlı olarak Sovyetler Birliği’nin sosyalist kazanımları ve başarıları tamamen yok olmuştur ve Sovyetler Birliği kapitalizmin dar görüşlü demokrasi ve özgürlük kavramına geri dönmek durumunda kalmıştır. Özgürlük ve demokrasi, olmazsa olmaz, vazgeçilmez ideolojik ve politik unsurlardır.

Mektubunuzda belirttiğiniz gibi, “Özgür ve demokratik bir toplumsal sistem, hakları ve halkın mutluluğunu korumak için var olan insanın tanınması düzeyinin en iyi seçimidir. Özgürlükten yoksun bir toplumsal sistem, geriye doğru evrilecek ve eğer bu durum düzeltilemez ise eninde sonunda geniş bir halk kitlesi tarafından reddedilecektir.

**İkinci olarak, ekonomik özgürlük ve politik özgürlük arasındaki ilişkiyi ele alacağım.**

Yazdığınız mektupta ekonomik özgürlük ve politik özgürlüğün birbirinden ayrılabilir olup olmadığı konusunda bir soru yöneltmişsiniz. Özellikle Singapur, Güney Kore gibi bazı Doğu Asya ülkelerindeki durumlardan ve diğer bazı ülkelerin gerçeklerinden esinlenen, Çinli bazı akademisyenler ve aydınlar ilk aşamada ekonomik özgürlüklerin (örneğin, özgürce ticaret yapmak ve özgürce sözleşmeler imzalamak) teşvik edilebileceğini ve politik özgürlük meselesinin bir süre bekleyebileceğini düşündüler. İfade özgürlüğü, yayın özgürlüğü ve diğer politik özgürlük haklarının toplumsal istikrarı sağlamak ve ekonomik gelişmeyi desteklemek amacıyla daha ileri bir aşamaya ertelenebileceğini savunanlar oldu. Bu, görüşler bana şunu hatırlatıyor: 1980’li yılların son dönemleri gibi yakın bir dönemde, Çin’de yeni-otoriterizm tartışmaları öne çıkmıştı.

Bu tartışmayı açanlar, toplumsal iktidarın devamlılığını sağlamak ve ekonomik refahı arttırmak için Çin’in aşırı merkezileşmiş otoriter sistemi sürdürmesi gerektiğini savunuyorlardı. 1989 yılının Mart ayında, farklı görüşleri öne sürmek ve yeni-otoriterizmi eleştirmek için, Aşırı Merkeziyetçi Politik Sistemin Temelindeki Can Alıcı Nokta, Odak Noktası ve Karşılaşılan Zorluklar başlıklı bir yazı yayınladım.

Ardından, bu kısa yazım Gao Fang Seçme Eserleri’nin 4. Cildi olan Politika ve Politik Sistem Reformu adlı bölüme dahil edildi. 1990’ların sonuna doğru, Çin toplumundaki özel sektör ekonomisi büyük ve hızlı bir gelişim yaşadığı için ve zengin ile yoksul arasındaki toplumsal kutuplaşma artarak ciddi bir durum haline geldiği için, ideolojik teorik halkada bir “yeni Sol” görüş belirdi. Bu “yeni Sol” görüşe sahip bazı insanlar, “Kültür Devrimi”nin yarattığı bu aşırı merkezileşmiş sistemin, özel sektör ekonomisinin gelişimini durdurmak, dolayısıyla toplumsal eşitsizlik sorununu çözmek için kullanılabileceğini savundular.

Kişisel görüşüm, bu tür görüşler yeni-otoriterizme götürür. Ve bu, Çin toplumunu ileriye götürmek için yapılacak en iyi seçim değildir. Dünya ölçeğinde tarihsel ilerleme perspektifinden baktığımızda bunlar, ekonomik özgürlüğün politik ekonomiden önde olmasına örnek oluştururlar.

İngiltere, Fransa ve diğer Batı Avrupa ülkelerinde kapitalist ekonomi, özgür bir biçimde feodal toplumun bağrında gelişmiş ve feodal otokrasi politikası tarafından durmaksızın bastırılmıştı. Ekonomik özgürlük ile mevcut politik otokrasi arasında keskin çelişkiler doğduğunda, 1640 İngiliz Devrimi ve 1789 Fransız Devrimi gibi burjuva politik devrimler gerçekleşmişti.

Burjuva devrimlerinin zaferinin ardından, bu batılı ülkelerdeki burjuvazi özgür ve demokratik devletler kurmuş ve daha özgür bir biçimde büyük gelişmelere imza atmak için kapitalist ekonomiyi desteklemişlerdi.

Doğu Asya’daki bazı yeni bağımsızlığını kazanmış ülkeler, ekonomik özgürlüğü öne çıkarmış, politik özgürlüklerin bir süre ertelenmesinin daha başarılı sonuçlar elde ettiği bazı kapitalist ülke örneklerini izlemek istemişlerdi.

Oysa, bu kapitalist ülkelerin daha baştan itibaren demokrasi ve özgürlüklere sahip olduklarını görmemiz gerekir. Örneğin, 1215’te Büyük Özgürlük Fermanı, ilk olarak İngiltere’de imzalanmıştı. Ardından 1628 yılında İngiltere Parlamentosu Dilekçe Hakkı adlı bir mektupla Kral üzerinde baskı kurmaya çalışmıştı.

Bağımsızlığı elde ettikten sonra, bazı Doğu Asya ülkeleri de belli bir düzeyde politik özgürlük ortamı yarattılar, bir yandan ekonomik girişimciliği geliştirirken, diğer yandan parlamenter demokrasi ve çok partili politik sistemi kurdular. Fakat, birçok parti lideri uzun bir dönem boyunca görevde kalmayı tercih etti ve otoriter bir yönetim tarzını benimsediler. Fakat bunun bu ülkeler açısından dahi geçici bir durum olduğunu söyleyebilirim. Genel kabul gören mantığa göre, politikanın toplumsal temelinin ekonomik alan olduğunu, diğer yandan politikanın ekonominin üstyapıdaki yansıması olduğunu söyleyebiliriz. Sosyalizm altında, ekonomik gelişme ile politik uygarlaşmanın ve demokrasinin eşgüdümlü gelişimini sağlamak en iyi çözümdür. Kapitalist ülkelerde belli koşullar altında ekonomik özgürlük ve politik özgürlük arasındaki koordine olmamış bir gelişim olduğu söylenirse, bu durumda toplumsal gelişme de yozlaşmanın artması ve toplumsal çalkantılar yaşayarak bunun bedelini ağır ödemiştir.

Çin, Marksist bilimsel sosyalizmi rehber olarak alan sosyalist bir ülkedir. Bu yüzden, bu olumsuz örneklerden ders çıkarmalı ve ekonomik özgürlük ile politik uygarlaşma/özgürlük arasında eşgüdümlü bir gelişme için çaba göstermeliyiz. Ancak bu şekilde toplumda yozlaşmayı etkin bir şekilde önleyebilir ve sağlıklı ve uzun vadeli bir toplumsal istikrar sağlayabiliriz. İki tür istikrar vardır.

Birincisi, yalnızca geçici bir istikrar sağlayabilecek olan olumsuz istikrardır. Bu yol izlenirse, çelişkilerin yoğunlaşması ile birlikte, eninde sonunda büyük sarsıntılı değişimler kaçınılmaz hale gelecektir. Sovyetler Birliği ve Doğu Avrupa’daki birçok ülkede yaşanan sarsıcı değişimler, buna açık bir kanıttır.

İkinci tür istikrar ise, toplumsal yaşamın tüm bölümleri arasındaki uyumlu ilişkilerin kurulduğu olumlu istikrardır. Bu istikrar zaman zaman küçük boyutta dalgalanmalar, hatta büyük fırtınalar yaşar, ki bunlar aşılabilir.

Günümüz Çin’inde, politik demokrasimizin gelişimini hızlandırmamız gerekiyor. Bu yalnızca kapsamlı bir refah düzeyine ulaşmak ve yoksulluğun kökünü kazımak için değil ve uzun vadeli bir toplumsal istikrarı sağlamak için değil, aynı zamanda Sovyetler Birliği ve Doğu Avrupa’da birçok sosyalist ülkede yaşanan geriye doğru radikal değişimler gibi bir sonla karşı karşıya kalmaktan kaçınmak için gereklidir. Batılı ideologların söylediği gibi, Çin liderlerinin ilk önce halkın beslenme ve giyinme sorununu çözelim, daha sonra “özgürlük” sorunu ile ilgilenebiliriz görüşünü savunduğu kesinlikle doğru değildir.

**Özgürlük ve liberalizm arasındaki ilişki**

Üçüncü olarak, özgürlük ve liberalizm arasındaki ilişkiyi ele alacağım. Özgürlüğü geliştirmeyi istemek, ülkemizde bazılarının liberalizm bayrağını sallamasına izin vermek midir? (ÇN, Yazar burada liberalizm sözcüğü ile burjuva liberalizmi akımını kastediyor)

Çin’deki özgürlüğü geliştirmek için burjuva liberalizmini benimsersek, bu Çin’deki geniş halk kitleleri için bir felaket olacaktır. Sovyet totaliter sosyalist modelin hatalarını ve getirdiği olumsuzlukları eleştirirken dayanacağımız görüşler, Marksizmin özgürlük üzerine görüşleri olmalı.. demokrasi meselesini ele alırken günümüz dünya uygarlığının getirdiği yeni görüşleri incelemeli ve bunlardan yararlanmalıyız. Böylece geniş halk kitlelerine hizmet eden ve Çin’ özgü sosyalizmi inşa etmede daha güçlü sonuçlar elde edeceğimiz sosyalist demokrasi ve özgürlük biçimlerini teredddüt etmeden inşa etmeliyiz.

Dördüncü olarak, özgürlük ve hukukun egemenliği sistemine değineceğim.

İnsanların keyfi ve anarko bir biçimde istediği her şeyi yapamayacaklarını savunan bir özgürlük anlayışını geliştirmek istiyoruz. Fransız Aydınlanma Dönemi aydınlarından biri olan Montesqueiu, uzun zaman önce şunu belirtmişti: “Özgürlük, hukuk kurallarınca izin verilen her şeyi yapabilme hakkıdır. Eğer bir yurttaş yasalar tarafından yasaklanan eylemleri yaparsa, artık özgürlüğe sahip olamaz, çünkü başkalarının da bu özgürlük hakkı vardır”.[12]

Uygar bir ülkede ve toplumda, insanların özgürlüğü yasalar tarafından izin verildiği ölçüler içinde olmalıdır. 1982 Çin Halk Cumhuriyeti Anayasası’nda yer alan 51. Maddesinde şöyle bir madde vardır: “Çin Halk Cumhuriyeti yurttaşlarının özgürlükleri ve hakları doğrultusunda gerçekleştirdikleri eylemler, devletin, toplumun ve topluluğun çıkarlarını veya diğer yurttaşların yasal hak ve özgürlüklerini ihlal edemez.[13]” Bu madde, özellikle yurttaşların kişisel özgürlüklerini kullanırken uygulanması gereken dört ilkeyi daha belirgin bir şekilde belirtmektedir. Aynı zamanda, Anayasa’nın 35 ila 47. Maddelerinde de ülkemizin yurttaşlarının yararlanabileceği ifade özgürlüğü, yayın özgürlüğü, toplantı özgürlüğü, dernek kurma özgürlüğü, yürüyüş yapma özgürlüğü, inanç özgürlüğü, kişisel özgürlükler, haberleşme özgürlüğü ve özgür kültürel faaliyetler gibi on özgürlük hakkını özellikle belirtmiştir. [14]

ÇKP’nin 23 Eylül 1985 yılında düzenlediği Ulusal Çalışma Konferansı’nda yapılan konuşmada, Deng Xiaoping şuna vurgu yapmıştı: “Şüphesiz ki, hala “Yüz çiçek açsın, yüz sanat okulu yarışsın” yol gösterici ilkesine bağlıyız, Anayasa ve hukuk tarafından korunan özgürlüklere ve ideolojik olarak hatalı eğilimlere karşı ikna ve eğitim odaklı kurumsal düzeltme yaklaşımını sürdürüyoruz. Öte yandan bugün artık insanların hatalarını düzeltmede ve hatalı eğilimlere karşı mücadelede “devrimci kitle hareketleri” yöntemini kullanma ve “Büyük Eleştiri” kampanyaları tarzındaki eleştiri ve düzeltme modelini reddediyoruz. Şimdi artık yöntemlerimiz değişmiştir”.[15]

Sosyalist demokrasi ve sosyalist özgürlükleri gerçekleştirmek için çabalarken, anayasayı ve yasaları temel almalı, uygun yöntemler bularak keyfi tutum ve davranışların yerini yasal davranışlara bırakmasını sağlamalıyız. Dahası, anayasa ve yasaları iyi birer silah olarak kullanabilmeyi öğrenmeli, idari yetkilerini kötüye kullanan ve yurttaşların özgürlüklerini çiğneyen bürokratlara ve bürokratizme karşı başarıyla savaşabilmeliyiz. Çin’de özellikle 4 Nisan 1989’da İdari Yargı Yasasının yürürlüğe girmesinden sonra yurttaşlar, yasaları ihlal eden ve ellerindeki yetkileri kötüye kullanan yetkililere karşı dava açabilme hakkına sahip oldular. Gazeteler ve dergilerde son yıllarda, hükümet yetkililerine karşı dava açan bireylerin kazandıkları davalarla ilgili birçok haberler yayınlanmaktadır.

Bunlar, ülkemizin tek adam yönetiminden hukukun egemenliği ilkesine geçtiğini gösteren büyük bir ilerlemedir. Bu ilerlemeye gereken değeri vermeli ve dinamik bir biçimde daha da ileriye taşımalıyız. Kökleri görece daha derinde olan hatalı “sol” fikirlerde ve ayanı zamanda hatalı “sağ” fikirlerden gelen engellemeleri ve bunların etkilerini göz önünde bulundurarak, bu hatalı “sol” görüşleri düzeltmeye ve “sağ” görüşleri önlemeye çaba sarfetmeliyiz. Ancak böylece Çin’de sosyalist demokrasi ve özgürlüklerin güçlenmesini sağlayabiliriz.
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